

Правовой анализ высказываний Ани Хачатрян (25 марта 2025 г.)

Контекст и суть проблемы

25 марта 2025 года член Совета старейшин Еревана Ани Хачатрян¹ публично выступила возле мэрии во время митинга² и допустила ксенофобские, уничижительные высказывания в адрес граждан Российской Федерации, назвав участников протеста «**гнилыми русскими**». Эти слова, прозвучавшие от должностного лица, вызвали широкий общественный резонанс и осуждение как разжигающие вражду по национальному признаку. Данное поведение потенциально нарушает ряд норм национального законодательства Армении, международных обязательств страны, а также принципы этики публичной службы. Ниже приводится всесторонний правовой анализ ситуации с указанием конкретных статей законов, прецедентов и возможных мер реагирования.

1. Нарушения законодательства Республики Армения

1.1 Конституция РА и антидискриминационные нормы

Принцип равенства: Конституция Республики Армения гарантирует равенство прав и недопустимость дискриминации. В частности, **статья 29 Конституции РА**³ запрещает дискриминацию по признакам расы, цвета кожи, этнического или социального происхождения, языка, религии, политических или иных взглядов, принадлежности к национальному меньшинству и другим обстоятельствам личного или социального характера. Высказывание Хачатрян, содержащее оскорбление по национальному признаку («гнилые русские»), явно противоречит этому конституционному запрету. Оно унижает достоинство людей по признаку их **национальности/гражданства** и нарушает принцип равенства **всех лиц перед законом**. Как отмечается в открытом заявлении гражданского общества, слова Хачатрян нарушают конституционный принцип равенства всех граждан независимо от их гражданства или этнической принадлежности.

¹ Ани Хачатрян в списке членов Совета Старейшин: <https://www.yerevan.am/hy/alderman-staff/>

² <https://www.youtube.com/live/3hmfBkqoC6A?t=460>

³ <https://www.president.am/hy/constitution-2015/>

Право на достоинство: Стоит отметить, что Конституция РА провозглашает человеческое достоинство **неумолимым** (ст. 23 Конституции⁴). Публичное оскорбление группы лиц по национальному признаку может рассматриваться как покушение на их достоинство и равные права.

1.2 Уголовный кодекс Армении (разжигание вражды, дискриминация и др.)

Действия Ани Хачатрян могут подпадать под положения Уголовного кодекса РА, которые предусматривают ответственность за разжигание национальной вражды и ненависти:

- **Разжигание ненависти или вражды:** В новом Уголовном кодексе РА (в редакции 2022 года) имеется статья, аналогичная прежней ст. 226⁵, устанавливающая наказание за публичные действия, направленные на возбуждение ненависти, вражды либо унижение достоинства лица или группы лиц по признаку национальности, этнической принадлежности и т.д. В частности, **статья 329 УК РА⁶** предусматривает **уголовную ответственность за публичные высказывания, направленные на разжигание ненависти, дискриминации, нетерпимости или вражды** в отношении лица или группы лиц по определенным признакам. Из высказываний Хачатрян усматриваются признаки именно такого деяния – публичного возбуждения ненависти и вражды по национальному признаку. Она фактически противопоставила себя группе «русских» жителей, назвала их уничижительным эпитетом и выразила агрессию на основе этнического стереотипа, что подпадает под понятие **языка вражды**.

- **Состав преступления:** Согласно ст. 329 УК⁷, преступление считается оконченным, если налицо **публичная речь**, направленная на **разжигание ненависти или вражды**. В словах «гнилые русские» прослеживается призыв к враждебному отношению и унижение группы лиц по национальному признаку. Отягчающим обстоятельством может служить: 1. То, что это совершено должностным лицом, пользующимся авторитетом власти, и в контексте противодействия мирному

⁴ Там же

⁵ Прежняя версия УК РА: <http://www.parliament.am/legislation.php?ID=1349&lang=arm&enc=utf8&sel=show>

⁶ УК РА от 2022 года (актуальный): <https://www.arlis.am/DocumentView.aspx?DocID=165138>

⁷ УК РА от 2022 года (актуальный): <https://www.arlis.am/DocumentView.aspx?DocID=165138>

протесту граждан (п.2.2); 2. То, что это совершено с использованием средств массовой информации (прямая видеотрансляция Factor.AM (п.2.3);

1.3 Закон «О государственной службе» и этика должностных лиц

Ани Хачатрян, как избранный член Совета старейшин Еревана (муниципальный совет), является публичным должностным лицом местного самоуправления. Ее поведение регулируется не только уголовным законодательством, но и нормами, устанавливающими стандарты деятельности чиновников и депутатов органов местного самоуправления:

• **Принципы беспристрастности и уважения:** Закон РА «О публичной службе»⁸ (2011 г., с изм.) содержит **принципы поведения** для лиц, занимающих государственные и муниципальные должности. Согласно статье 22 этого закона, основными принципами поведения публичного служащего являются служение обществу, преданность публичным интересам, **благонравие и уважительность**, добросовестность и **объективность**. Высказывания Хачатрян явно нарушают принцип **уважительного отношения** к людям – вместо беспристрастности и равного уважения ко всем жителям она проявила грубость и предубеждение на национальной основе. Это противоречит провозглашенному в законе видению нравственного облика должностного лица. Даже если член Совета старейшин не является «государственным служащим» в узком смысле, на него как на выборное должностное лицо **распространяются этические требования** публичной службы и моральные императивы политической риторики.

1.4 Свобода собраний и выражения мнений (гарантии и злоупотребление)

Высказывания Хачатрян прозвучали в контексте общественного протеста против вырубки деревьев. Здесь затрагиваются права участников митинга и роль должностного лица:

• **Право на мирные собрания:** Конституция РА⁹ (ст. 44) и Закон РА «О свободе собраний»¹⁰ гарантируют всем (в том числе иностранным гражданам, законно находящимся в стране) право на мирные митинги и выражение мнения. Участники акции у мэрии – вне зависимости от гражданства – имели полное право выражать протест в рамках закона. Слова Хачатрян о том, что граждане России («русские») не имеют права участвовать в публичных акциях, по сути отрицает **право этих лиц на**

⁸ <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=6272&lang=arm&enc=utf8>

⁹ <https://www.president.am/hy/constitution-2015/>

¹⁰ <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=4123&lang=arm&enc=utf8>

участие в жизни города. Это противоречит не только духу закона о собраниях, но и, например, Избирательному кодексу Республики Армения¹¹ (ст. 2, п.2.2), по которому жители города (в том числе зарегистрированные иностранцы, проживающие больше года) – участники местного самоуправления с правом голоса¹². Таким образом, высказывания Хачатрян можно расценить как **злоупотребление свободой выражения** со стороны должностного лица, направленное на ущемление законных прав других лиц.

2. Нарушения международных обязательств Армении

Армения, как член международных организаций и участник ключевых договоров по правам человека, взяла на себя обязательства противодействовать ксенофобии и обеспечивать недопущение языка вражды, особенно со стороны официальных лиц.

2.1 Европейская Конвенция по правам человека (ЕКПЧ)

Статья 14 ЕКПЧ¹³ (Запрет дискриминации): хотя статья 14 носит вспомогательный характер (запрещает дискриминацию в пользовании другими правами Конвенции), поведение должностного лица может нарушать права конкретных людей по признаку их национальности. Если участники митинга подверглись оскорблению и фактически попытке ущемления их права на свободу собраний из-за национальной принадлежности, это может рассматриваться как нарушение статьи 14, взятой в сочетании со статьей 11 ЕКПЧ (свобода собраний) или со статьей 10 (свобода выражения мнения). Государство (в лице должностного лица органа местного самоуправления) не должно допускать **неравного обращения** с людьми по национальному признаку при реализации ими прав и свобод.

Статья 10 ЕКПЧ (Свобода выражения) и язык вражды: ЕКПЧ защищает свободу слова, но не считает **разжигание ненависти** допустимым проявлением этой свободы. Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) в ряде решений указал, что **ненавистнические высказывания могут быть законно ограничены и наказаны** в демократическом обществе. К примеру, в деле *Erbakan v. Turkey*¹⁴ (Ербакан против Турции, 2006 г.) ЕСПЧ отметил, что **толерантность и уважение к равному достоинству всех людей составляют основу демократического общества**, поэтому **может быть необходимым санкционировать или даже предотвратить**

¹¹ <https://www.arlis.am/documentview.aspx?docid=105967>

¹² <https://abcmedia.am/norutyunner/13046/>

¹³ Там же

¹⁴ <https://globalfreedomofexpression.columbia.edu/cases/erbakan-v-turkey/>

все формы выражений, которые распространяют, подстрекают, пропагандируют или оправдывают ненависть на основе нетерпимости. Иными словами, язык вражды (hate speech) не пользуется защитой статьи 10, либо исключается из нее на основании **статьи 17 ЕКПЧ** (запрет злоупотребления правами). В практике ЕСПЧ распространено, что открыто оскорбительные и враждебные высказывания в адрес группы по признаку национальности могут не иметь защиты Конвенции. Если бы дело рассматривалось в плоскости ЕКПЧ, государство должно было бы показать адекватную реакцию (например, осуждение или наказание чиновника) для соблюдения баланса между свободой слова и защитой прав пострадавших групп.

Прецеденты: ЕСПЧ поддерживал государства в мерах против публичных проявлений расовой ненависти. Например, еще Европейская комиссия по правам человека в решении *Glimmerveen and Hagenbeek v. Netherlands*¹⁵ (1979) признала неприемлемой жалобу заявителей, распространявших листовки с призывом “чистить” страну от лиц не местного происхождения, указав, что **статья 17 ЕКПЧ** лишает подобных пропагандистов права прикрываться свободой выражения при ксенофобских высказываниях. Применительно к ситуации в Ереване, ксенофобные заявления члена Совета Старейшин прямо противоречат европейским стандартам. Государство-Армения обязано **предупреждать и осуждать проявления ненависти официальными лицами**, иначе это может рассматриваться как несоответствие духу Конвенции и рекомендациям Совета Европы.

2.2 Документы Совета Европы (ЕСПЧ, ЕКРЧ, ПАСЕ)

Европейская комиссия против расизма и нетерпимости¹⁶ (ECRI): ECRI неоднократно указывала на ответственность публичных фигур воздерживаться от нетерпимости. В 2012 году ECRI, реагируя на случаи оправдания насилия против меньшинств в Армении, заявила¹⁷, что подобные высказывания ведущих политиков создают **опасную атмосферу безнаказанности** и подрывают уважение к правам человека. ECRI призвала **всех армянских политических деятелей решительно дистанцироваться от экстремальных выражений**, несовместимых с ценностями Совета Европы. Аналогия очевидна: слова Ани Хачатрян – пример экстремально нетерпимого высказывания (ксенофобии), от которого должны дистанцироваться и

¹⁵ <https://globalfreedomofexpression.columbia.edu/cases/glimmerveen-and-hagenbeek-v-the-netherlands/>

¹⁶ <https://www.coe.int/en/web/european-commission-against-racism-and-intolerance>

¹⁷ <https://rm.coe.int/statement-by-the-european-commission-against-racism-and-intolerance-ab/16808c1eef>

которое должны осудить как ее политическая партия, так и власти. Без этого создается впечатление, что подобная риторика поощряется или, по крайней мере, терпимо относится государством, что противоречит рекомендациям ЕКРЛ и обязанностям Армении по Совету Европы.

Парламентская Ассамблея СЕ¹⁸ и Комиссар по правам человека: Эти институты также осуждают **ксенофобию и расизм**. ПАСЕ в своих резолюциях призывает государства пресекать случаи ксенофобских высказываний, особенно исходящих от должностных лиц, поскольку они наносят вред демократическим ценностям. Комиссар СЕ по правам человека традиционно уделяет внимание языку вражды: в контексте Армении в прошлые годы отмечались проблемы с нетерпимостью (чаще по отношению к религиозным или сексуальным меньшинствам), и Комиссар призывал к воспитанию культуры толерантности. В нашем случае налицо **ксенофобское высказывание** представителя власти, что явно идет вразрез с принципами, продвигаемыми СЕ.

2.3 ОБСЕ¹⁹ (Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе)

Армения как участник ОБСЕ взяла на себя политические обязательства противодействовать нетерпимости.

- **Совместная декларация 2021 года²⁰** (ООН, ОБСЕ, ОАГ, АКПЧ) о свободе выражения и политиках прямо отмечает, что международные стандарты требуют, **чтобы все лица, включая политиков и публичных должностных лиц, воздерживались от пропаганды ненависти, которая составляет подстрекательство к дискриминации, враждебности или насилию**. То есть на лидерах и чиновниках лежит особая ответственность не использовать язык вражды. Декларация также подчеркивает **моральный императив**: публичные фигуры, напротив, должны активно выступать против проявлений нетерпимости, а не поощрять их.

- **Комитет ОБСЕ по толерантности:** ОБСЕ ежегодно отслеживает проявления ненависти и призывает государства принимать меры. В рамках ОБСЕ существует практика обмена данными о преступлениях на почве ненависти. Выступление А. Хачатрян хотя и не было преступлением с насилием, относится к **инцидентам ненависти** (hate incidents), которые тоже должны пресекаться. ОБСЕ ожидает от государств осуждения ксенофобских высказываний публичных персон, поскольку

¹⁸ <https://pace.coe.int/en/>

¹⁹ <https://www.osce.org/>

²⁰ <https://www.osce.org/representative-on-freedom-of-media/501697>

они могут провоцировать более серьезные инциденты. Например, БДИПЧ²¹/ОБСЕ и Представитель ОБСЕ по свободе СМИ обращали внимание, что **ксенофобская риторика властей недопустима**, так как она подрывает общую безопасность и разжигает рознь.

2.4 Обязательства по линии ООН

Международный пакт о гражданских и политических правах²² (МПГПП):

Армения – участник МПГПП, статья 20(2) которого гласит: *«Всякое выступление в пользу национальной, расовой или религиозной ненависти, представляющее собой подстрекательство к дискриминации, вражде или насилию, должно быть запрещено законом.»* . Это прямое обязательство государства уголовно или иным образом пресекать **разжигание национальной ненависти**. Соответственно, высказывание, подобное сделанному Хачатрян, подпадает под определение, данное в ст. 20(2) МПГПП (advocacy of national hatred inciting hostility or discrimination) – оно **должно быть запрещено законом и повлечь реакцию государства**. Отсутствие должной реакции противоречило бы обязанностям по Пакту.

Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации²³ (ICERD): Армения также ратифицировала эту конвенцию. **Статья 4 ICERD** требует от государств-участников объявлять преступлением все распространение идей, основанных на расовом превосходстве или ненависти, и **запрещать публичные органы или государственных служащих от поощрения расовой дискриминации**. То есть, государство обязано **осудить и наказывать** публичные проявления расовой/этнической ненависти. В данном случае ксенофобное заявление – очевидное нарушение духа ICERD. Комитет ООН по ликвидации расовой дискриминации (наблюдающий орган ICERD) в своих общих рекомендациях подчеркивает, что *высказывания должностных лиц, сеющие ксенофобию, особенно опасны*, и государства должны реагировать на них немедленно (вплоть до отстранения таких лиц или преследования).

Другие документы ООН: Совет ООН по правам человека и Генеральная Ассамблея не раз призывали страны бороться с **языком вражды**. Специальный докладчик ООН

²¹ <https://www.osce.org/odihr>

²² <https://www.ohchr.org/en/instruments-mechanisms/instruments/international-covenant-civil-and-political-rights>

²³ <https://www.ohchr.org/en/instruments-mechanisms/instruments/international-convention-elimination-all-forms-racial>

по вопросам меньшинств²⁴ указывал на необходимость принятия законов против hate speech, сбалансированных со свободой слова. Армения, позиционирующая себя как страна, защищающая права национальных меньшинств, должна в данном случае показать приверженность этим принципам.

3. Нарушение этических норм публичного поведения должностных лиц

Даже если отвлечься от строгих юридических норм, поведение Ани Хачатрян нарушило фундаментальные **этические стандарты**, которым должны следовать лица, наделенные публичной властью:

- **Принцип непредвзятости и равного отношения:** Должностные лица (депутаты муниципалитета, чиновники) обязаны беспристрастно относиться ко всем жителям, независимо от происхождения. Этика публичной службы требует **избегать предубеждений**. Хачатрян же явно продемонстрировала предвзятость по национальному признаку, обозначив определенную группу («русские») как людей второго сорта. Это противоречит присяге служить всему населению и **подрывает доверие** граждан к власти. Подобное поведение свидетельствует о **ксенофобском отношении**, что недопустимо для публичного деятеля.

- **Принцип уважительности и корректности:** Как отмечалось, закон о публичной службе прямо обязывает чиновников быть выдержанными и уважительными. В международных актах также подчеркивается, что политики и должностные лица должны задавать тон общественному дискурсу, демонстрируя толерантность. Например, **Кодекс поведения государственных служащих** (модельный кодекс, одобренный Правительством Армении при поддержке Совета Европы) устанавливает, что чиновник должен проявлять вежливость, тактичность и уважение ко всем гражданам при любых обстоятельствах. Публичное оскорбление группы людей явным образом нарушает эти заповеди. Это можно квалифицировать как **этический проступок**, порочащий звание члена Совета старейшин.

- **Достоинство должности:** От лиц, занимающих высокие посты, ожидается определенная выдержанность. Есть неписаное правило, что **риторика ненависти и хамство несовместимы со статусом народного избранника**. Сама общественная реакция (открытое письмо Armenian Global Community и др.) указала, что если подобное останется без последствий, то это означало бы молчаливое одобрение подобных высказываний властью. Этические нормы требуют, чтобы в случае проступка должностное лицо хотя бы принесло публичные извинения. В требованиях общественности содержится призыв к Ани Хачатрян **извиниться перед оскорбленными гражданами**, что соответствовало бы этикету и этике. По

²⁴ <https://www.ohchr.org/en/special-procedures/sr-minority-issues>

состоянию на настоящее время информации об извинениях нет, и это еще больше фиксирует нарушение этических норм.

- **Кодексы этики и комиссии:** В Армении действует Комиссия по предотвращению коррупции (КПК)²⁵, которая с 2018 г. исполняет функции контроля за этическим поведением высокопоставленных лиц. КПК может рассматривать жалобы на нарушение этических правил, хотя прямые санкции ограничены (в основном предупреждение, заключение, которое может повлечь политическую ответственность). В случае Хачатрян вопрос этики возникает еще острее, так как задеты **межнациональные отношения**. С этической точки зрения, её высказывания несовместимы с принципом **толерантности**, который должен быть присущ публичной власти.

- **Репутация государства:** Когда должностное лицо города, являющегося столицей, допускает ксенофобные заявления, это бросает тень не только на него лично, но и на репутацию органов власти Армении. Этические нормы публичного поведения требуют учитывать и **внешний эффект**: заявления Хачатрян против граждан РФ могут осложнить межобщинные отношения, создать образ Армении как нетолерантной среды. Это противоречит государственной политике, так как официально Армения декларирует приверженность дружбе народов и защите прав всех этнических групп. Значит, с точки зрения **профессиональной этики**, Хачатрян нарушила и принцип лояльности государственным интересам, поставив под угрозу имидж страны и города.

²⁵ <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=5831&lang=arm&enc=utf8>